

ANEXO 2:

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER - MU en Paleontología

NOMBRE DEL ALUMNO:

CURSO ACADÉMICO:

I) CALIDAD CIENTÍFICA DEL TRABAJO

	Ponderación	9-10 Muy adecuado	7-8.9 Adecuado	5-6.9 Básico	0-4.9 Deficiente	NOTA
Introducción y objetivos	10%	Identifica, clasifica y relaciona con un criterio adecuado todas las ideas relevantes del tema a tratar. Incluye adecuadamente el planteamiento, transfondo o estado de la cuestión e hipótesis de partida. Expone de manera clara y concreta los objetivos.	Identifica la mayoría de las ideas relevantes del tema y las clasifica y relaciona de forma organizada y con criterio. Incluye adecuadamente el planteamiento, transfondo o estado de la cuestión e hipótesis de partida. La redacción de algunos objetivos es ambigua.	Identifica la mayoría de las ideas relevantes del tema, pero las relaciona de forma poco organizada. Incluye de forma vaga el planteamiento, transfondo o estado de la cuestión e hipótesis de partida. Redacta objetivos de forma muy general.	No diferencia las ideas relevantes de otras y no las clasifica ni relaciona. No incluye el planteamiento, transfondo o estado de la cuestión e hipótesis de partida. En la memoria no quedan claros los objetivos del trabajo.	
Metodología	10%	Describe la metodología de forma coherente, razonando de forma pertinente su utilización para alcanzar los objetivos propuestos.	La descripción es en general adecuada a los objetivos, aunque su justificación es parcialmente adecuada y/o es de dudosa aplicación en algunos de los objetivos planteados.	Describe un planteamiento metodológico correcto, pero excesivamente general. No justifica su adecuación a los objetivos formulados.	Describe una metodología que no se ajusta, o no es pertinente para alcanzar algunos de los principales objetivos propuestos.	
Presentación y discusión de los resultados	20%	Expone de forma completa, clara y ordenada los resultados. Distingue y separa claramente los resultados de su interpretación. Utiliza correctamente la taxonomía paleontológica y, en su caso, compara y discute los taxones adecuadamente. Contrasta adecuadamente sus hipótesis.	Expresa claramente los resultados, aunque a veces no los separa de las interpretaciones. Utiliza correctamente la taxonomía paleontológica y, en su caso, compara y discute los taxones adecuadamente. Contrasta sus hipótesis, aunque a veces parcialmente.	Por lo general expresa claramente los resultados, aunque a veces no los separa de las interpretaciones. Utiliza correctamente la taxonomía paleontológica y, en su caso, compara y discute los taxones de forma sesgada o insuficiente. Contrasta de forma deficiente sus hipótesis.	No presenta resultados, o bien son incorrectos total o parcialmente. Mezcla resultados con interpretaciones. Utiliza inadecuadamente la taxonomía paleontológica y, en su caso, compara y discute los taxones de forma deficiente. No contrasta sus hipótesis, ni interpreta correctamente los resultados.	
Conclusiones	10%	Expresa de forma clara y concreta cada una de las conclusiones, expresándolas en términos que admiten una sola interpretación. Son acordes con los resultados y cubren todos los objetivos del trabajo.	Incluye una relación de conclusiones redactadas de forma apropiada, aunque la claridad y/o concreción de por lo menos alguna de ellas es ambigua y no permite comprobar si se alcanzan todos los objetivos planteados.	Expresa las conclusiones de forma excesivamente general y/o carentes de secuencialidad. Algunas conclusiones no se derivan directamente de los resultados obtenidos.	Expresa las conclusiones de forma poco concreta y ordenada. No son acordes con los resultados ni cubren la mayoría de los objetivos del trabajo.	
CALIFICACIÓN APARTADO I (MÁXIMO 5 PUNTOS)						

II) CALIDAD FORMAL DE LA MEMORIA ESCRITA

	Ponderación	9-10 Muy adecuado	7-8.9 Adecuado	5-6.9 Básico	0-4.9 Deficiente	NOTA
Organización, maquetación y claridad expositiva	5%	La buena disposición en apartados y párrafos y la presentación visual facilitan la lectura y comprensión. Memoria acorde al artículo 4 de las directrices propias del TFM en Paleontología	La organización y maquetación del documento son correctas, con algunos fallos menores. Memoria acorde al artículo 4 de las directrices propias del TFM en Paleontología	La organización de los apartados o la maquetación dificultan la lectura y comprensión. La memoria no se ajusta en algunos aspectos al artículo 4 de las directrices propias del TFM en Paleontología	Mal organizado y visualmente confuso. La memoria no se ajusta a las directrices propias del TFM en Paleontología, en especial en cuanto a la extensión y los anexos	
Lenguaje y redacción	5%	Los contenidos se ajustan a los enunciados de los epígrafes, usando el lenguaje técnico del tema tratado. Redacta de forma clara y fluida, sin que se aprecien errores gramaticales o sintácticos significativos	Redacción adecuada y ajustada al contenido de los epígrafes, aunque en algunos casos introduce ideas y vocabulario excesivamente simples en lugar de términos técnicos precisos. Se aprecia de vez en cuando algunas faltas ortográficas o sintácticas	Hay desajustes entre los contenidos y los enunciados, no usa con precisión la terminología adecuada al tema y redacta de forma clara con frecuentes errores ortográficos o sintácticos	El lenguaje empleado es inadecuado y el contenido de los apartados no se ajusta a los epígrafes. Redacción confusa. Ortografía y sintaxis con abundantes errores	
Material gráfico: Figuras, gráficas, mapas y tablas	5%	Usa un adecuado número de gráficas, figuras, mapas o tablas para ilustrar los conceptos. Material gráfico original o cuya procedencia está citada. Presenta buena calidad, leyendas apropiadas y se explica convenientemente en el texto	El soporte gráfico es adecuado; si bien algunas de las figuras o tablas no tienen buena calidad, no se explican suficientemente o no se citan de forma adecuada en el texto. Material gráfico original o procedencia debidamente citada	Emplea poco material gráfico; en muchos casos sin leyendas adecuadas. El tamaño o la baja calidad del material gráfico dificulta su visualización y lectura. El material gráfico generalmente no se cita de forma adecuada en el texto	Escaso material gráfico y de baja calidad, sin referenciar adecuadamente en el texto ni explicarlo. Parte del soporte gráfico no es original y no se indica su procedencia	
Uso y referencia de las fuentes bibliográficas	5%	Trabajo original, con referencias bibliográficas completas y actualizadas que se citan de forma adecuada en el texto y viceversa. Las referencias siguen las normas editoriales aprobadas por la Comisión de Garantía de la Calidad	Trabajo original con referencias bibliográficas adecuadas que se citan de forma adecuada en el texto y viceversa. Recoge todas las citadas en el texto, pero algunas no están completas o normalizadas en estilo	Algunas citas del texto de la memoria no aparecen en la bibliografía y viceversa. Una parte importante de la información bibliográfica resulta poco actualizada, incompleta, incorrecta o no está normalizada en estilo	Proporciona información bibliográfica obsoleta, incompleta o incorrecta. Trabajo parcialmente original. Las referencias no siguen las normas editoriales aprobadas por la Comisión de Garantía de la Calidad	
CALIFICACIÓN APARTADO II (MÁXIMO 2 PUNTOS)						

ANEXO 2:

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER - MU en Paleontología

III) EXPOSICIÓN ORAL, DEFENSA Y DISCUSIÓN ANTE EL TRIBUNAL

	Ponderación	9-10 Muy adecuado	7-8.9 Adecuado	5-6.9 Básico	0-4.9 Inadecuado	NOTA
Organización y ajuste al tiempo establecido	5%	Presentación excelentemente organizada, con una secuencia lógica de las ideas que facilita su seguimiento y comprensión. Utiliza el tiempo sugerido adecuadamente (20 minutos de exposición)	Presentación organizada y secuenciada correctamente, pero algún aspecto de la exposición dificulta la comprensión. Buen uso del tiempo, aunque tiene que cubrir algunos aspectos con demasiada celeridad	Presentación organizada de manera algo confusa, secuencia de ideas lógica pero incompleta. Problemas con el uso del tiempo: finaliza antes de 15 minutos o después de 25 minutos	Presentación organizada de manera confusa, sin secuencia lógica de ideas, lo que impide el seguimiento y comprensión. Problemas graves en el uso del tiempo: exposición menor a 10 minutos o mayor a 30 minutos	
Calidad del material gráfico	5%	Material gráfico de calidad, de tamaño adecuado y buena definición. Figuras, mapas, tablas, fotografías o gráficas adaptados a la exposición, que hacen atractiva la presentación	Material gráfico adecuado, de razonable calidad, adaptado para la presentación, aunque la visibilidad de algunos elementos no sea suficiente	El material gráfico no está suficientemente adaptado a la presentación, es poco claro e informativo	El material gráfico es muy escaso y de baja calidad, lo que perjudica la presentación.	
Exposición del trabajo y vocabulario empleado	10%	Excelentes estrategias de comunicación. Expone el trabajo de forma excelente, clara y precisa. Sintetiza las principales aportaciones del TFM. Uso adecuado de la terminología científica del tema	Buenas estrategias de comunicación. Expone el trabajo de forma clara y ordenada, pero no sintetiza adecuadamente la información. Uso bastante adecuado de la terminología, aunque con alguna imprecisión puntual	Escasas estrategias de comunicación. Expone el trabajo de forma correcta, pero muestra desajustes en el tiempo dedicado a los diferentes apartados. Presenta cierto desorden en la exposición. Uso irregular de la terminología, con algunos fallos e imprecisiones	Comunicación deficiente. Exposición poco eficaz. No proporciona una interpretación coherente, ni relaciona los resultados con los conocimientos que los justifican ni con las acciones llevadas a cabo. Terminología imprecisa o errónea	

ANEXO 2:**RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE FIN DE MÁSTER - MU en Paleontología**

Defensa ante las cuestiones planteadas por el tribunal	10%	Contesta con precisión a todas las preguntas planteadas sobre el tema demostrando un excelente conocimiento del mismo. Su argumentación es sólida y coherente	Contesta con precisión a la mayoría de las preguntas planteadas sobre el tema demostrando un adecuado conocimiento del mismo. Su argumentación es coherente	Contesta unas pocas preguntas planteadas demostrando conocimiento solo de los aspectos básicos del tema. Argumentación débil y poco convincente	No es capaz de contestar las preguntas planteadas o demuestra que no conoce el tema tratado. Argumentación incoherente	
					CALIFICACIÓN APARTADO III (MÁXIMO 3 PUNTOS)	

CALIFICACIÓN GLOBAL (SUMA DE LOS APARTADOS I, II Y III):	
---	--

FDO.:
PRESIDENTE

FDO.:
SECRETARIO

FDO.:
VOCAL